

ARBITRAJE NO. 1992/AOV
INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)
Cronograma Redfern.
Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

No.	Documento o categoría de documentos solicitados (ILP)	Relevancia y materialidad (ILP)	Objeciones razonadas a la solicitud de exhibición de documentos (OMINUS)	Decisión del Tribunal
1.	Cualquier documento en el que se manifieste la naturaleza de la relación contractual entre Ominus y Koros en la construcción de los edificios inteligentes que realizaron antes de la construcción del museo "Intelligent Life	Esta información concierne a los puntos 4 al 6 de los hechos. Es relevante para conocer si la relación previa de negocios entre Ominus y Koros se asemeja a la relación del presente caso.	La información es irrelevante porque las relaciones previas entre Koros y Ominus no afectan el hecho de que para la presente disputa Koros es el subcontratista de Ominus.	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que la relación entre Koros y Ominus en proyectos pasados no forma parte de la Litis.
2.	La entrega de la bitácora de la obra, si es que existe, en la que se pueda apreciar el avance real del proyecto. En específico. las notas de bitácora en las que se hayan registrado las actividades de excavación y colocación del firme	La cláusula Décima del Contrato de Obra señala que las partes se obligan a elaborar una bitácora de obra. Es relevante conocer cómo se registró la actividad de la colocación del firme porque ahí pudiera encontrarse la negligencia de Ominus.	Sería demasiado oneroso para la requerida exhibir el contenido completo de la bitácora de obra, que consiste en cientos de archivos. Respecto a la excavación y colocación del firme se tuvo un ligero desfase que no se documentó en la bitácora.	El Tribunal Arbitral toma nota de que el desfase no se documentó en la bitácora.
3.	Cualquier documento que esclarezca la razón por la que se retrasó el Programa de Obra para colocar el firme.	Esta información se relaciona con el punto 11 de los hechos generales. Es relevante para conocer en qué consistió el "pequeño	Esta información es irrelevante ya que no forma parte de la Litis.	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que el retraso no forma parte directa de la Litis.

ARBITRAJE NO. 1992/AOV

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) v. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

		retraso" y a quién se le atribuye.		
4.	Cualquier documento, carta, correo electrónico, inclusive registros de llamadas o faxes o escrito de naturaleza similar en la que quede constancia fehaciente de la comunicación realizada por Ominus a ILP respecto del retraso en la colocación del firme.	Es importante conocer esta información para poder demostrar que fue negligencia de la propia Demandada no dar aviso de esta situación.	Esta información no existe ya que no se comunicó a ILP sobre el retraso en la colocación del firme, toda vez que resultaba ser una nimiedad.	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de dicho documento
5.	Cualquier documento técnico en donde se establezca la necesidad de que la plataforma ionizada estuviera completamente terminada para poder realizar las órdenes de compra del silicio	Esta información es relevante ya que si no hay relación entre la plataforma y las órdenes de compra, no hubiera habido necesidad de que las órdenes de compra se retrasaran y, por tanto, los cambios en los precios del silicio no les habrían afectado.	Se exhibirá, en la fecha que fije el Tribunal, la página 64 del libro "Construcciones Inteligentes" en donde se recomienda que los metales se compren una vez instalada la plataforma ionizada.	El Tribunal Arbitral queda a la espera de la entrega de la mencionada página a más tardar el 12 de abril de 2019.
6.	Cualquier documento que haga constar las diligencias realizadas por Ominus para determinar el precio fijo de la obra	En relación con el párrafo 8 de los hechos generales. Esta información ayudará a determinar si el precio establecido por Ominus contemplaba riesgos en el cambio de precios de materiales o si, de lo	Esta información no es relevante, sin embargo, se aclara que el precio de la obra se fijó sumando los trabajos de construcción y los trabajos de implementación de tecnología.	El Tribunal Arbitral toma nota de la aclaración de Ominus.

ARBITRAJE NO. 1992/AOV

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

		contrario, fue un precio sub- ofertado.		
7.	Cualquier documento en el que se establezca el monto o presupuesto proyectado exclusivamente para la compra del silicio.	Esta información permite conocer el importe dela Obra que corresponde de manera exclusiva al silicio	Se exhibirá, en la fecha que fije el Tribunal, la cotización final de Koros.	El Tribunal Arbitral queda a la espera de la entrega de la cotización a más tardar el 12 de abril de 2019.
8.	Una explicación de los “errores manifiestos” que encontró el Tribunal Arbitral en el arbitraje <i>ad hoc</i> entre Ominus y Koros.	Esta información es relevante porque tiene un impacto directo en la controversia.	Esta información ya obra en el expediente pues el laudo final del arbitraje <i>ad hoc</i> determinó que hubo error manifiesto porque el experto no había analizado la imprevisibilidad o la onerosidad	El Tribunal Arbitral toma nota de que la información respectiva obra ya en el expediente.
9.	Una explicación sobre los argumentos bajo los cuales Koros pretende anular el laudo proveniente del arbitraje <i>ad hoc</i>	Esta información es relevante porque tendría un impacto directo en la controversia.	Esta información es irrelevante porque las razones por las que el subcontratista querría anular un laudo relativo a otro contrato no forma parte de la Litis.	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que las razones por las que Koros pretendiera anular el laudo quedan fuera de la presente Litis.
10.	Cualquier documento contable, financiero, actuarial o de naturaleza similar en el que se constate que Ominus caería en bancarrota o estaría en peligro financiero si cumple con el Contrato en sus términos, sin ajustar el precio	Esta información es relevante porque se relaciona con el tema de la onerosidad.	Esta información es estrictamente confidencial.	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que la información es confidencial.

ARBITRAJE NO. 1992/AOV

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

11.	Una certificación o copia de la transcripción de la audiencia del arbitraje ad hoc entre Ominus y Joros en la que se evidencien los nombres completos de los representantes de Ominus en dicho arbitraje	Es pertinente para constatar si los representantes de Ominus en el arbitraje ad hoc en contra de Koros, son los mismos que los representantes de Ominus en el presente arbitraje	No es posible proporcionar la copia de la transcripción de la audiencia por motivos de confidencialidad. Sin embargo se aclara que los representantes legales en ambos casos son exactamente los mismos.	El Tribunal Arbitral toma nota de que los representantes legales de Ominus en ambos arbitrajes son los mismos.
12.	Una copia del subcontrato entre Ominus y Koros. En caso de que no se pueda producir dicho documento, se solicitan: a. Cláusula de confidencialidad. b. Cláusula sobre la ley aplicable a su relación contractual. c. Cláusula de solución de controversias. d. Cláusula del plazo de ejecución.	Esta información es importante conocerla porque tiene una relación directa con la controversia.	No es posible entregar dicha información ya que, aunque se enviaran cláusulas aisladas, se estaría violando la cláusula de confidencialidad. En todo caso, esa información es irrelevante porque lo que diga o no diga el subcontrato no es materia de la Litis del presente caso.	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que los detalles del subcontrato no son materia de la litis.
13.	Con relación a la medida tomada por el gobierno chino, se solicita lo siguiente: Cualquier documento en el que (i) quede acertada la naturaleza la medida implementada; (ii) el	Esta información se relaciona con relación el párrafo 13 de los hechos generales y deviene relevante para conocer a fondo la medida tomada	La información solicitada no obra en el poder de la requerida. Además, es irrelevante porque, independientemente de la naturaleza de la medida o el procedimiento de adopción de la misma, el hecho es que la	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que los detalles del procedimiento en la legislación china para la

ARBITRAJE NO. 1992/AOV

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

	fundamento legal nacional e internacional en el que China basó la adopción de la medida; (iii) el procedimiento nacional o internacional para la adopción de la misma, (iv) las fases y la duración de dicho procedimiento; (v) una especificación sobre si la medida fue impuesta a todo producto que contuviera silicio en cualquier porcentaje y presentación y/o (vi) la fecha en que el gobierno chino emitió el decreto por el que anuncia públicamente la construcción del proyecto espacial.		medida causó que el precio del silicio (como metal) se incrementara en 122%.	implementación de la medida no afectan el hecho de que la medida (i) fue tomada y (ii) fue legal.
14.	Cualquier carta que constate que Ominus solicitó ante el gobierno chino una aclaración por la medida tomada.	Es importante conocer si Ominus ejerció los derechos en tiempo y forma ante el gobierno chino por la medida tomada.	Ese documento no existe toda vez que Ominus no solicitó ninguna aclaración al gobierno chino por la medida. La medida era completamente legal según la normatividad de China.	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de dicho documento.
15.	Cualquier documento, carta, correo electrónico, inclusive registros de llamadas o faxes o escrito de naturaleza similar en la que quede constancia fehaciente de la comunicación realizada por Ominus a ILP respecto de la medida tomada	Información que se relaciona con el párrafo 16 de los hechos generales.	Esta información obra en el expediente en el mismo párrafo 16 en donde se establece que se realizaron llamadas. Para efecto de ilustrar, se exhibirán, en la fecha que indique el Tribunal, el registro de las llamadas	El Tribunal Arbitral queda a la espera de la entrega de la lista a más tardar el 12 de abril de 2019.

ARBITRAJE NO. 1992/AOV

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) v. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

	por el gobierno Chino y la problemática que representaba para el proyecto		telefónicas realizadas al respecto.	
16.	La matriz de cálculo o el procedimiento en que quede evidenciada la metodología utilizada por Ominus para determinar que había cumplido con el 95.45% del Contrato	Información relacionada con el párrafo 11 del escrito de Contestación. Es importante entender la manera en la que Ominus calculó que había cumplido con el 95.45% del Contrato.	Se exhibirá la explicación del cálculo correspondiente en la fecha que indique el Tribunal.	El Tribunal Arbitral queda a la espera de la entrega de la explicación del cálculo a más tardar el 12 de abril de 2019.
17.	Constancia documental en la que se especifique la parte del territorio chino en que está ubicada la planta procesadora	Información relacionada con el párrafo 7 de los hechos generales en donde se describe el proceso logístico propuesto por Koros para la transformación de los lingotes de silicio en fibras.	Es irrelevante para el caso la ubicación exacta de la planta. Se puede aclarar, sin embargo, que se encuentra a 56km al sur de Shenzhen, el lugar en el que se compran los lingotes de silicio.	El Tribunal Arbitral toma nota de la aclaración manifestada en relación a la ubicación de la planta.
18.	Constancia documental en que se pueda constatar el tipo de vinculación existe entre la planta procesadora y Koros Tech	Es importante conocer esta información para descartar cualquier relación atípica que pudiera existir entre el subcontratista y la planta procesadora.	La planta procesadora y la empresa Koros no tienen ninguna vinculación más que proveedor y cliente.	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de la vinculación entre Koros y Ominus.
19.	Cualquier documento, escrito, acuerdo, intercambio de comunicaciones o similar en que se establezca entre ILP y Ominus que la mediación tendría un carácter confidencial.	Esta información es determinante para resolver el caso y los argumentos sobre la competencia del Tribunal Arbitral.	Esta información se encuentra en la cláusula VIGÉSIMA PRIMERA.- SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS del Contrato.	El Tribunal Arbitral toma nota de que la información ya obra en el expediente.

ARBITRAJE NO. 1992/AOV

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) v. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

Solicitante: INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE)

20.	Estadísticas o cualquier información de fuente oficial que pueda constatar el comportamiento de los precios mundiales del silicio durante la ejecución del proyecto así como su precio actual y proyecciones a la fecha de la audiencia	Información relevante para ver si el comportamiento se ha mantenido y mantendrá sin cambios sustanciales hasta la fecha en que ocurra la audiencia	Se exhibirá dicha información en la fecha que fije el Tribunal Arbitral.	El Tribunal Arbitral queda a la espera de las estadísticas a más tardar el 12 de abril de 2019.
21.	Cualquier notificación realizada por Ominus y aceptada por ILP en el que quede constancia de una entrega parcial de la Obra.	Cuestión relacionada con la Cláusula Octava del Contrato de Obra. Es importante para demostrar que la Demandada no solicitó en momento alguno la entrega parcial de la Obra.	Ese documento no existe. No se solicitó ni realizó ninguna entrega parcial de la Obra.	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de dicho documento.