

**ARBITRAJE NO. 1992/AOV**  
**INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)**  
**Cronograma Redfern.**  
**Solicitante: OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)**

No.	Documento o categoría de documentos solicitados (OMINUS)	Relevancia y materialidad (OMINUS)	Objeciones razonadas a la solicitud de exhibición de documentos (ILP)	Decisión del Tribunal
1.	Cualquier documento o información relativa a la fecha en la que ILP comenzó a buscar alguna constructora para realizar el proyecto.	Esta información se relaciona con el punto 3 de los hechos generales. Es relevante porque brinda certeza sobre la fecha en la que efectivamente comenzaron a buscar una empresa constructora.	Esta información ya obra en el expediente. El punto 3 de los hechos generales dice que en principios de 2013 ILP consultó a varios arquitectos, ingenieros y constructores y acudió a varias ferias de construcción para encontrar a una constructora. Se aclara que dichos esfuerzos no cristalizaron en nada concreto hasta que en febrero de 2015 se conoció a Ominus.	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que la información ya obra en el expediente del caso. El Tribunal toma nota de la aclaración de ILP.
2.	Cualquier documento oficial que evidencie la fecha exacta o aproximada en que se tenía planeada la inauguración del museo.	Esta información se relaciona con el punto 9 de los hechos generales. Es relevante ya que si ILP no logra demostrar una fecha concreta para la inauguración del museo	Esta información ya obra en el expediente. En el párrafo 8 de la demanda inicial se estableció que ILP comenzó la gestión para organizar la inauguración del museo para principios del 2019, mandando a hacer para tal	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que la información ya obra en el expediente del caso.

**ARBITRAJE NO. 1992/AOV**

**INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)**  
**Cronograma Redfern.**

**Solicitante: OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)**

		carece de valor su argumentación relativa a la afectación sufrida por no tener el edificio inteligente en el término pactado.	efecto una serie de carteles publicitarios.	
3.	Cualquier estudio, indagación, gestión o procedimiento similar que haya llevado a cabo ILP sobre Koros para poder dar su anuencia a que participara como subcontratista	Información relacionada con la cláusula Décima Cuarta del Contrato. Es relevante conocer esta información porque develaría que ILP estaba plenamente consciente del proceso mediante el cual Koros transformaba el silicio en fibras.	Esta información es tanto irrelevante como confidencial. Los estudios realizados por ILP para aceptar a los subcontratistas se basan en criterios estrictamente confidenciales. En todo caso, Ominus le presentó a ILP un listado de subcontratistas y lo importante es que ILP aceptó a Koros por escrito.	El Tribunal Arbitral toma nota de la confidencialidad de los procesos internos de ILP respecto de la evaluación de los subcontratistas así como del hecho de que sí aceptó por escrito a Koros como subcontratista.
4.	Se solicita cualquier comunicación o intento de comunicación que se pueda demostrar de manera fehaciente que tuvo ILP con el representante profesional, el Ing. Guillermo Marconi, durante la ejecución del proyecto.	Esta información se relaciona con la cláusula Novena del Contrato y es relevante porque, en realidad, ILP jamás entabló comunicación directa con el representante profesional del proyecto, con lo que se demuestra un total	Esta información no existe ya que esta es la primera vez que ILP tiene conocimiento de la participación del Ing. Guillermo Marconi.  Ominus no cumplió con la cláusula Novena del	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de comunicaciones con el Ing. Guillermo Marconi toda vez que no existió la aceptación formal de un representante

**ARBITRAJE NO. 1992/AOV**

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)  
Cronograma Redfern.

**Solicitante:** OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

		abandono.	Contrato en su integridad e ILP JAMÁS le comunicó la aceptación formal de un representante profesional.	profesional.
5.	Cualquier documentación relativa al origen del contrato firmado entre ILP y Ominus. En específico las versiones previas de las cláusulas 15 y 21.	Esta información es relevante ya que permitiría conocer la razón por la que esas cláusulas se redactaron de dicha manera. ILP tiene esa información porque fue la que redactó el contrato de manera unilateral, sólo dejando que Ominus estableciera el monto.	Esta información no existe. No existen versiones previas de las cláusulas 15 ni 21. El contrato se copió de manera literal de otros contratos que ha suscrito ILP, se le dio a Ominus la facultad de establecer el precio y así se firmó.	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de dicha información.
6.	Cualquier informe técnico que haya realizado ILP sobre la proporción del inmueble afectada por el hecho de que no se hubieran implementado las fibras de silicio.	La información se relaciona con las Peticiones de ILP al Tribunal Arbitral. Es relevante para determinar el grado de afectación sufrido toda vez que el edificio se construyó en su totalidad.	Esta información no existe toda vez que no se consideró necesario realizar un informe técnico de la situación porque la proporción afectada por la falta de la implementación de las fibras de silicio era 100%.	El Tribunal Arbitral toma nota de la inexistencia de dicha información.
7.	Cualquier documentación o comunicación enviada por el mediador Hércules Poirot a ILP por medio de la cual	Información relacionada con la transcripción de la última minuta de mediación. Es importante	Se recibió una invitación del mediador Hércules Poirot, la cual se exhibirá en la fecha que el Tribunal	El Tribunal Arbitral toma nota de que ILP no respondió a la comunicación del

**ARBITRAJE NO. 1992/AOV**

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)  
Cronograma Redfern.

**Solicitante: OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)**

	se le intentara contactar para darle continuidad a la mediación después del 14 de diciembre de 2018, así como la respuesta esgrimida por ILP a este respecto.	esta información para conocer la actitud de ILP respecto a la mediación y el hecho de que no había concluido.	Arbitral fije. ILP no respondió a dicha comunicación.	mediador y espera la exhibición de la carta mencionada a más tardar el 12 de abril de 2019.
8.	Se solicita que ILP exhiba la orden con la que se demuestra la conclusión del procedimiento de mediación	La ausencia de dicha información es importante para demostrar que en realidad la mediación no ha concluido.	Esta información no existe. Sólo se tiene una carta expedida por el mediador Hércules Poirot en la que establece que no fue posible convencer a las partes a efecto de que sostuvieran la reunión programada para principios de enero, la cual se exhibirá en la fecha que el Tribunal Arbitral fije.	El Tribunal Arbitral espera la exhibición de la carta mencionada a más tardar el 12 de abril de 2019.
9.	Cualquier informe de carácter financiero, contable o actuarial en el que se demuestre que ILP caería en bancarrota o estaría en peligro financiero si el precio del Contrato es incrementado en los términos propuestos por Ominus.	Esta información es relevante porque permite realizar un ejercicio de ponderación de derechos y llegar a la conclusión de que ILP no se vería afectada por el ajuste al precio del contrato.	Esta información es irrelevante porque quien alega la teoría de la imprevisión y del cumplimiento oneroso es Ominus, no ILP. Si ILP tuviera finanzas saludables (como es el caso) no es un argumento para que pague	El Tribunal Arbitral considera que la solicitud es improcedente toda vez que la situación financiera de ILP no afecta la litis planteada.

**ARBITRAJE NO. 1992/AOV**

INTELLIGENT LIFE PHARMAM SA. DE C.V. (DEMANDANTE) V. OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

Cronograma Redfern.

**Solicitante:** OMINUS CONSTRUCTORS INC (DEMANDADA)

			por el incumplimiento de Ominus. Además, en todo caso, los balances internos de la empresa son confidenciales.	
--	--	--	--	--